

CHEZ L'ADULTE

# LA DÉPRESSION EN SAVOIR PLUS POUR EN SORTIR

REPÉRER LES SYMPTÔMES  
CONNAÎTRE LES TRAITEMENTS  
SAVOIR À QUI S'ADRESSER



## Évaluation de l'impact du livret

# Contexte national

## ➤ Plan Santé mentale (2005)

*Faire connaître (grand public) les principales pathologies  
Causes, Symptômes, Traitements,*

*Améliorer les connaissances*

*Modifier les perceptions*

*Améliorer, à terme, le suivi médico-psychique*

## ➤ La dépression (EDC)

*7,8% sur 12 mois / 18% sur la vie entière (population générale adulte)*

*La non identification de sa maladie est un facteur particulièrement associé au non recours aux soins.*

# La campagne dépression

## ➤ Dispositif

*1 spot télé / 4 spots radio / Bannières internet*

*Présentation des principaux symptômes et incitation à commander un livret gratuit*

## ➤ Objectifs

*Promouvoir des outils d'information (site internet+livret)*

*Informier le grand public sur les symptômes et les traitements*

*Améliorer les connaissances, changer les attitudes*

*In fine, favoriser le recours aux soins*

# Dispositif d'évaluation du livret

- Enquête avant/après réception du livret

1503 Participants

*Commanditaire ayant accepté d'être contacté pour une enquête*

*Sélection aléatoire*

- Vague 1

*Quelques jours avant la réception du livret*

- Vague 2

*3 mois après la première vague*

# Objectif dans quelle mesure le livret a :

## ➤ **Contribué à améliorer les connaissances**

*Symptômes*

*Professionnels*

*Moyens thérapeutiques*

*Structures et lieux*

## ➤ **Contribué à changer les attitudes**

*Dépression*

*Dépressifs (stigmatisation)*

*Perception du risque de parler de dépression*

*Professionnels de santé*

*Efficacité perçue des traitements*

*Intention de recours au soins en cas d'EDM*

# Méthode d'évaluation

**Hypothèse** *L'efficacité du livret repose sur sa lecture*

**Le problème** *L'absence de groupe contrôle*

**Solution** *Constituer des groupes de comparaison au sein de l'échantillon*

➤ **Construction d'une variable « niveau de lecture »**

1. Construction d'un score global de lecture :

= *5 rubriques, 1 score pour chacune :*

*Pas lu= 0 ; survol=1 ; lu en partie avec attention=2 ; tout avec attention=3 (score max= 3\*5=15)*

2. Dichotomisation de la variable à la médiane

= *Variable « niveau de lecture » à deux modalités :*

*approfondi (13-15 pts) versus superficiel (0-12 pts)*

# Méthode d'analyse des données

**ANOVA 2(niveau de lecture)\*2(vagues) séparée pour chacune des variables dépendantes, où :**

*Le «Niveau de lecture» est 1 variable inter-individuelle*

*La Vague 1 variable intra-individuelle*

## **Évolution des connaissances**

*Nombre de réponses correctes citées entre (4 domaines)*

## **Évolution des attitudes**

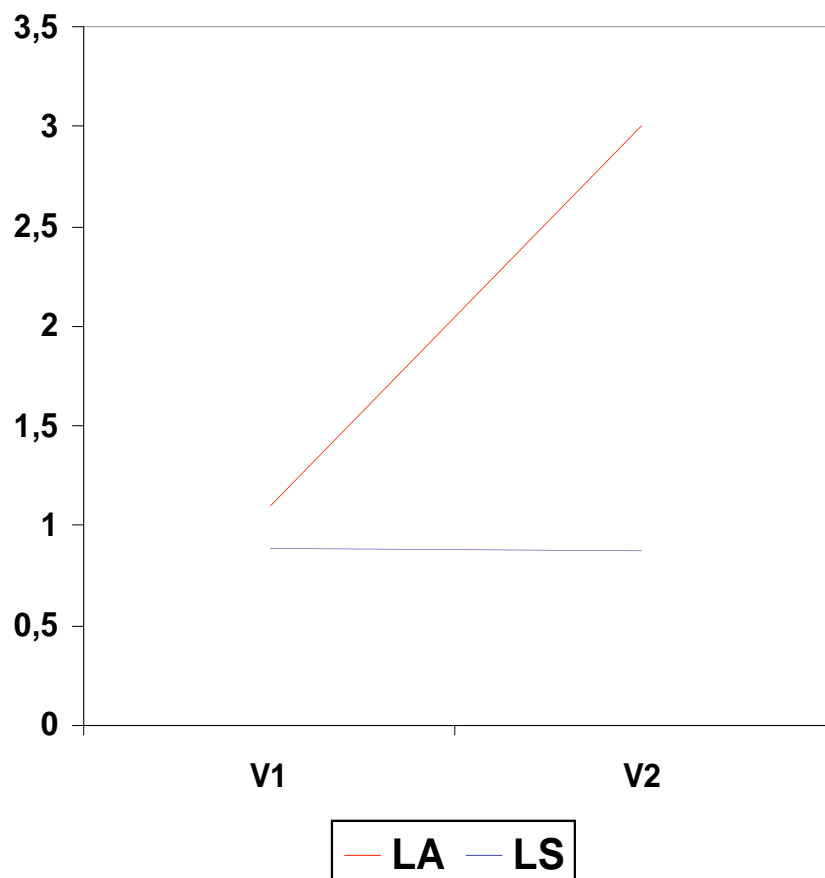
*Echelles d'attitude (pour chaque Item)*

*PDTDAC=0 ; PPDAC=1 ; NSP=2 ; PDAC=3 ; TAFDAC=4*

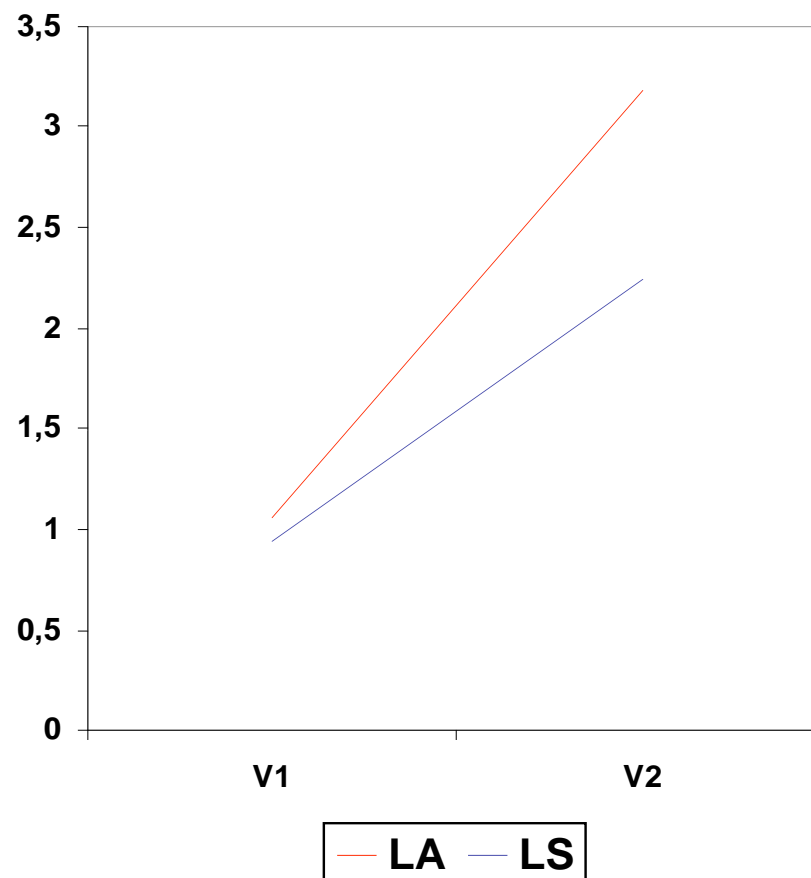
# Hypothèse d'attribution des effets

## *Hypothèse d'impact du livret*

### 1er cas



### 2ème cas





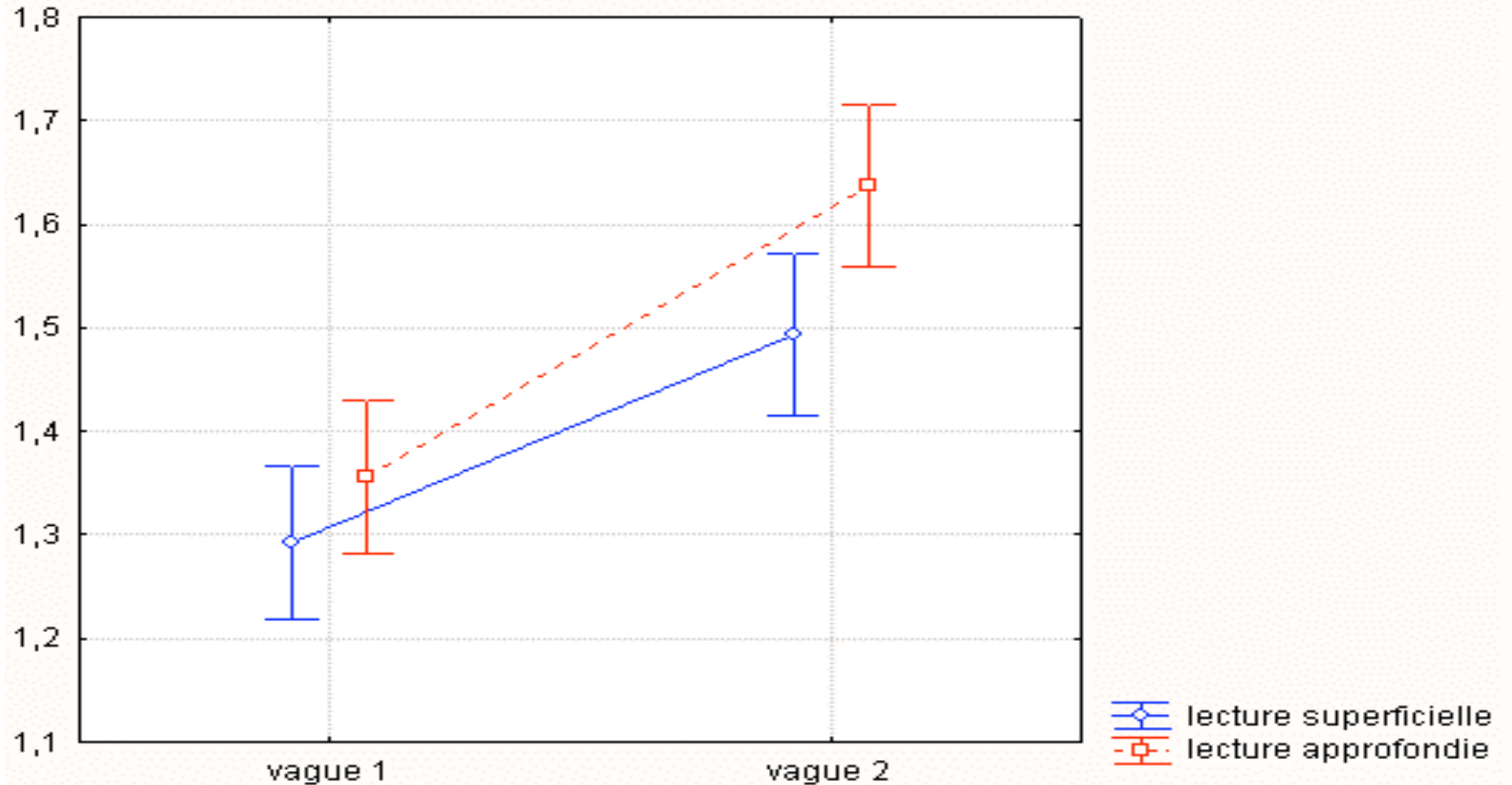
# Résultats

## Évolution des connaissances

# Synthèse des effets sur l'évolution des connaissances (ANOVA)

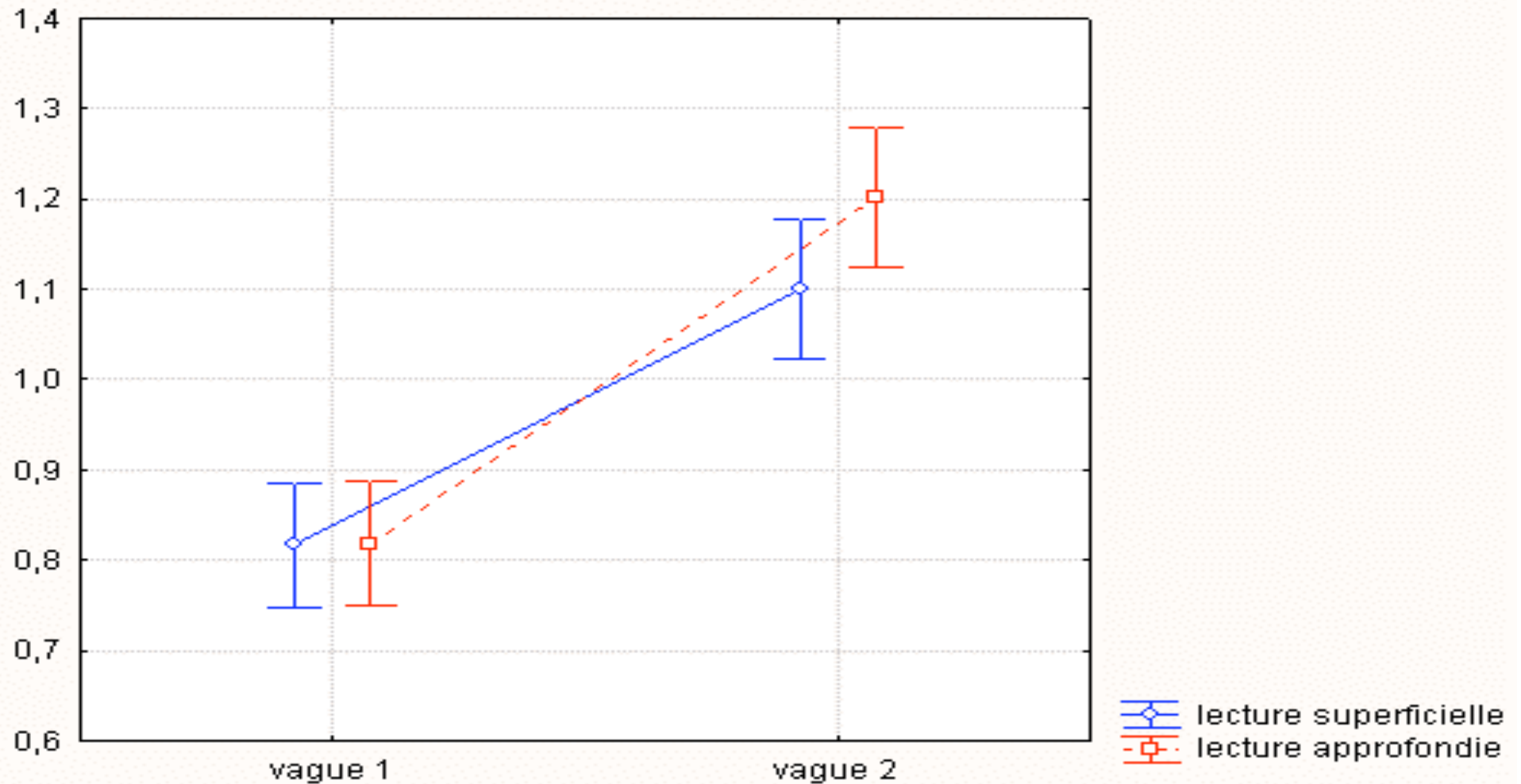
Connaissance sur :	Augmentation des connaissances entre les vagues 1 et 2	Impact du livret
les symptômes		
les moyens thérapeutiques	●	
les professionnels	●	●
les structures de soin et d'accueil	●	●
Total connaissances	●	

# Connaissances des professionnels



-		+		Total	
v1	v2	v1	v2	v1	v2
1.29 <sup>f</sup>	1.49 <sup>fb</sup>	1.36 <sup>f</sup>	1.64 <sup>fb</sup>	1.32 <sup>f</sup>	1.57

# Connaissances des structures



-		+		Total	
v1	v2	v1	v2	v1	v2
.82f	1.10fa	.82f	1.20fa	.82f	1.15

# Éléments descriptifs des effets observés

Connaissance sur :	Augmentation des connaissances entre V1 et V2	Impact du livret
les symptômes		
les moyens thérapeutiques	38% (v1=0,5 v2=2)	
les professionnels	37% (v1=0,9 v2=2,3)	35% vs 40%
les structures de soin et d'accueil	40% (v1=0,5 v2=2)	37% vs 43%
Total connaissances	33,5% (v1=3 v2=6)	

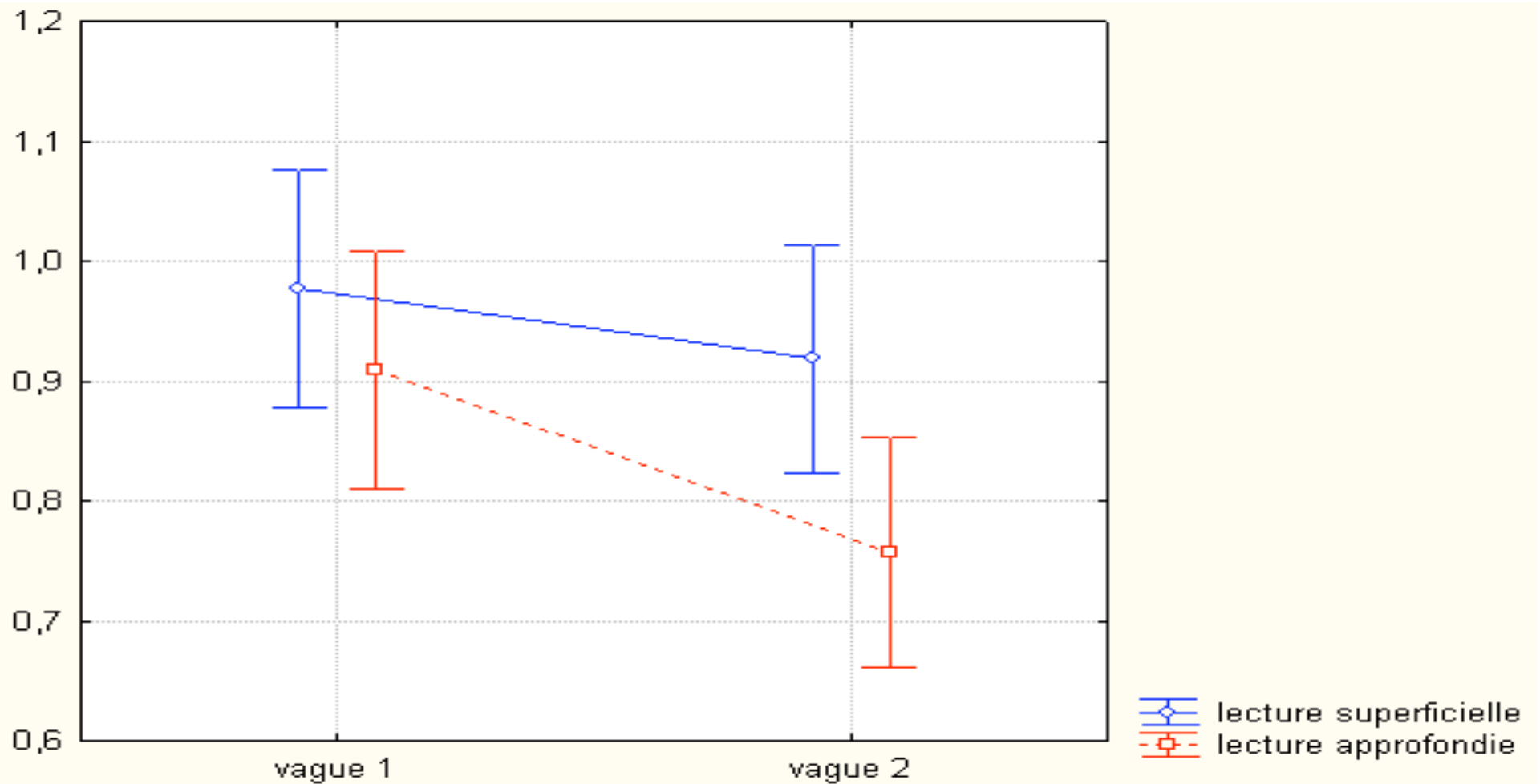
# Résultats

## Évolution des attitudes

# Attitudes vis-à-vis des dépressifs

Items :	Changement d'attitude entre V1 et V2	Impact du livret
Par rapport aux gens qui ont une vraie maladie physique, une personne dépressive ne va pas si mal	●	●
Si une personne fait une dépression c'est parce qu'elle n'a pas de volonté		
Les personnes dépressives se complaisent dans leur état	●	●

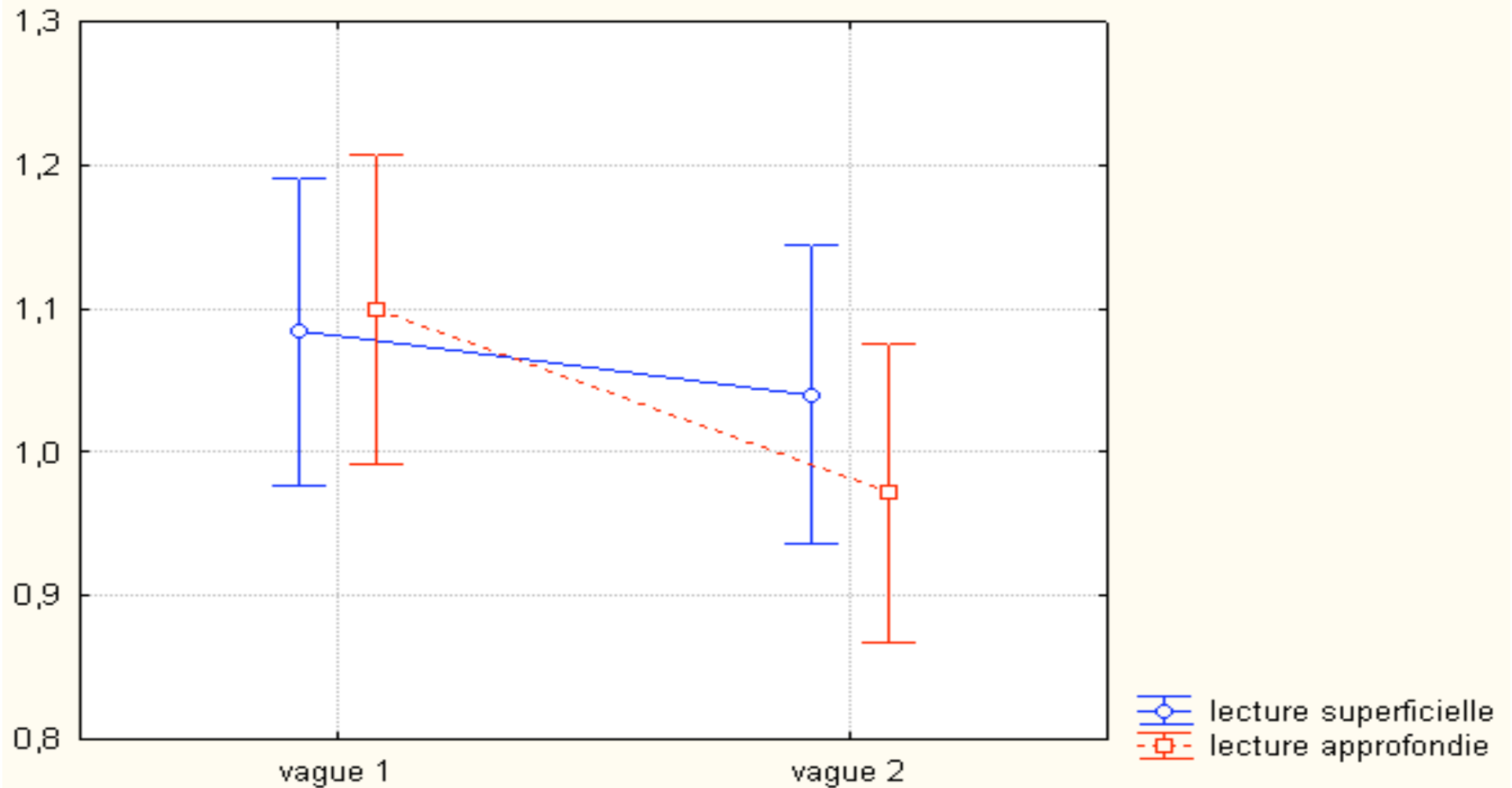
« Par rapport (...),une personne dépressive ne va pas si mal »



-		+		Total	
v1	v2	v1	v2	v1	v2
2,45	2,30 <sup>b</sup>	2,28 <sup>c</sup>	1,90 <sup>cb</sup>	2,35	2.10 <sup>b</sup>



# « Les dépressifs se complaisent dans leur état »

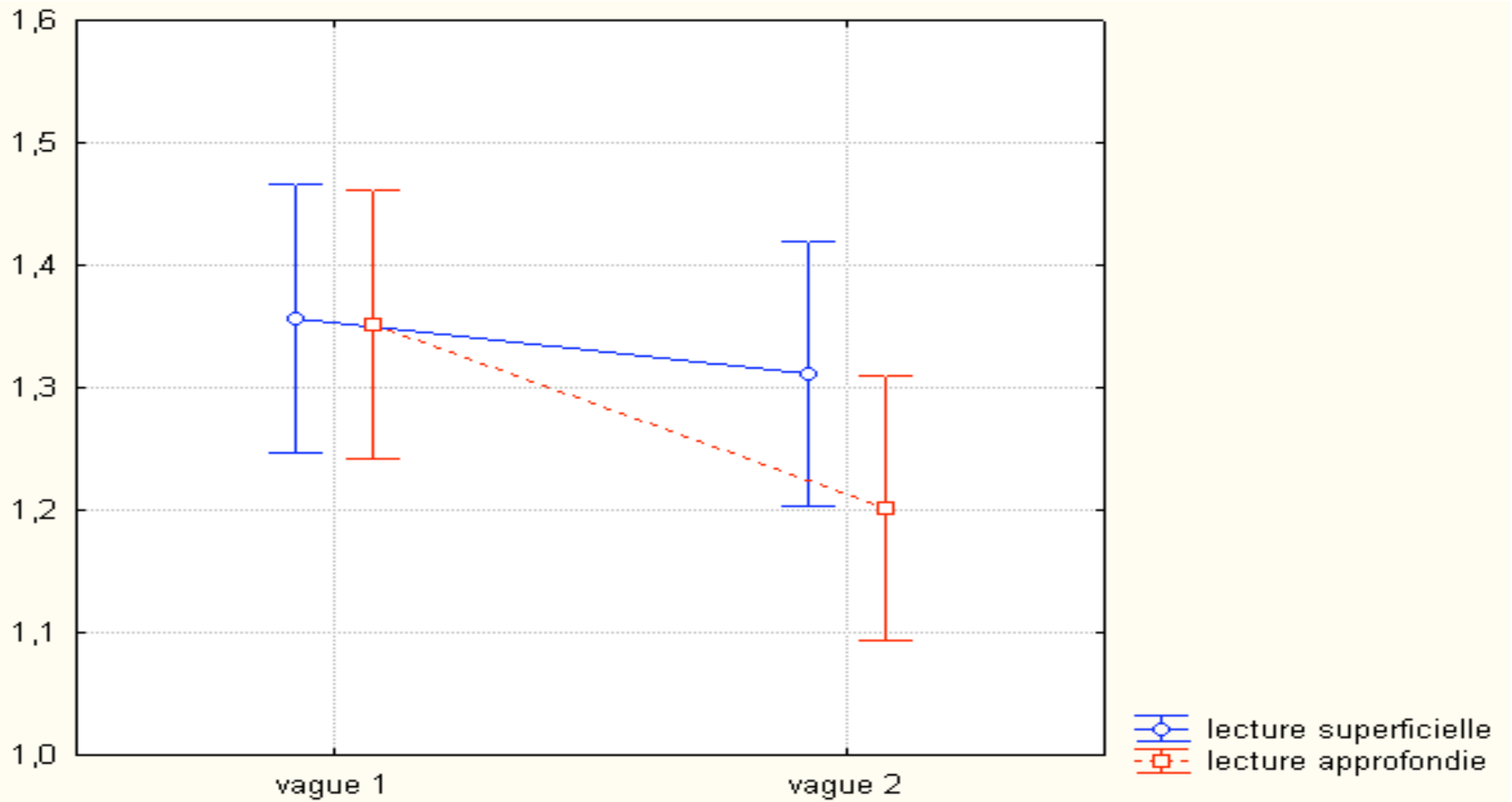


-		+		Total	
v1	v2	v1	v2	v1	v2
2,70	2,60	2,75 <sup>b</sup>	2,43 <sup>b</sup>	2,73	2,53 <sup>b</sup>

# Attitudes vis-à-vis la perception du risque de parler de sa dépression

Items : Si on a une dépression, il est risqué d'en parler	Changement d'attitude entre les vagues 1 et 2	Impact du livret
à ses amis		
à sa famille	●	●
à ses collègues de travail		
au médecin du travail		
à son médecin		

« Si on à une dépression il est risqué d'en parler à sa famille »

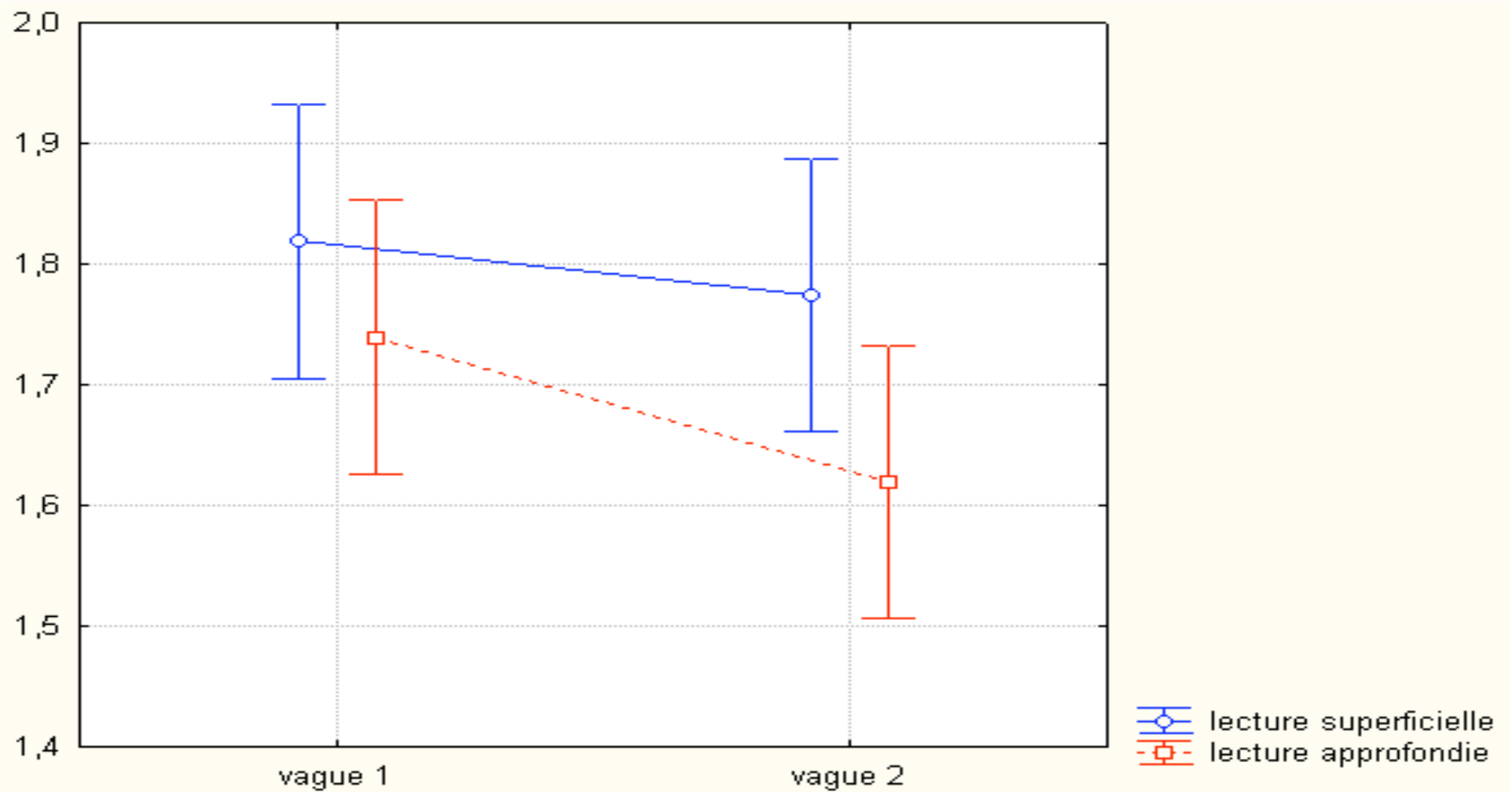


-		+		Total	
v1	v2	v1	v2	v1	v2
3,40	3,28	3,38 <sup>b</sup>	3,00 <sup>b</sup>	3,38	3,20 <sup>b</sup>

# Attitudes vis-à-vis des professionnels

Items :	Changement d'attitude entre V1 et V2	Impact du livret
Les médecins généralistes sont compétents pour soigner les problèmes "psy"		
Les "psy" sont des personnes froides et silencieuses	●	●
En faisant une psychothérapie, on risque d'être manipulé		

# « Les « psys » sont des personnes froides et silencieuses »

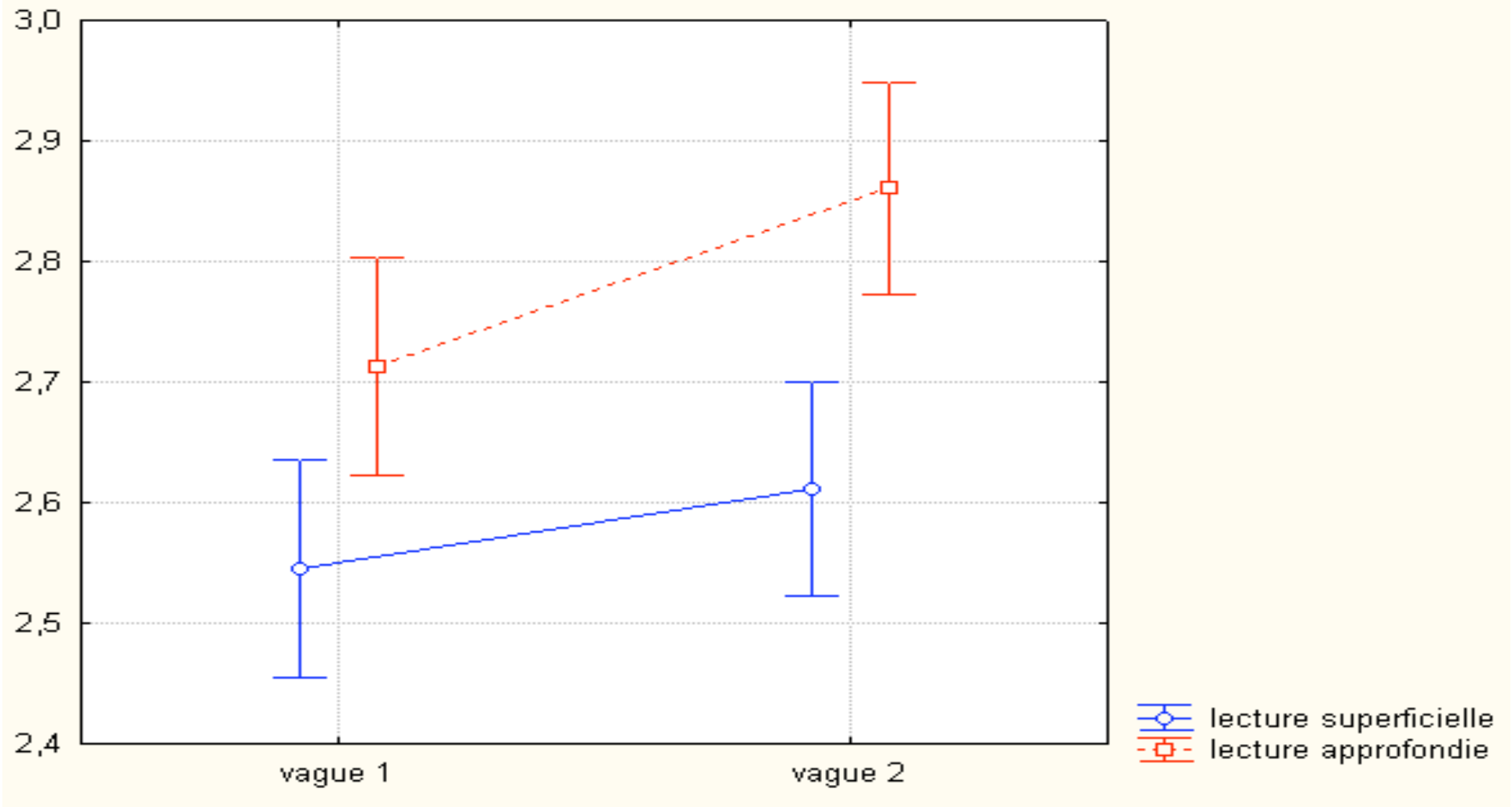


-		+		Total	
v1	v2	v1	v2	v1	v2
4,55	4,43b	4,35b	4,05bb	4,45b	4.25b

# Attitudes vis-à-vis de l'efficacité perçue des traitements

Items :	Changement d'attitude entre les vagues 1 et 2	Impact du livret
L'efficacité des psychothérapies a été prouvée	●	●
L'efficacité des antidépresseurs a été prouvée	●	

# « L'efficacité des psychothérapies a été prouvée »



-		+		Total	
v1	v2	v1	v2	v1	v2
6,35	6.53	6,78 <sup>c</sup>	7,15 <sup>c</sup>	6,58	6,85 <sup>c</sup>

# Éléments descriptifs des effets observés

	<b>Changement entre V1 et V2</b>	<b>Impact du livret</b>
<b>la dépression</b>	<b>Effet plafond</b> Ex:dépression maladie (53/1350, (39, 71% chgt op.)	
<b>les dépressifs</b>	<b>Se complaisent</b> (25% = 46% chgt op.) De 8,5 à 3.8/10 <b>Vont pas si mal</b> (19% = 61% chgt op.) De 8,5 à 5/10	●
<b>Le risque d'en parler</b>	<b>À sa famille</b> (31% = 53% chgt op.) De 8,4 à 4.6/10	●
<b>L'image des pros</b>	<b>Les psys</b> (39% = 31% chgt op.) De 8,7 à 6.3/10	●
<b>Efficacité des traitements</b>	<b>Psychothérapie</b> (21% = 47% chgt op.) De 1,65 à 5.1/10 <b>AD</b> (26% = 43% chgt op.) De 1,6 à 4.6/10	●
<b>Recours aux soins</b>		



# Synthèse

	<b>Changement entre V1 et V2</b>	<b>Impact du livret</b>
<b>Symptômes</b>		
<b>professionnels</b>	●	●
<b>Moyens</b>	●	
<b>structures</b>	●	●
<b>la dépression</b>		
<b>les dépressifs</b>	●	●
<b>Le risque d'en parler</b>	●	●
<b>L'image des pros</b>	●	●
<b>Efficacité des traitements</b>	●	●
<b>Recours aux soins</b>		

Tableau croisé des effectifs des échantillons comparés pour les personnes ayant commandé le guide pour elle-même (niveau de lecture et statut dépressif)

		A vécu un EDM* au cours des 12 derniers mois		Total
		Non	Oui	
Niveau de lecture du livret	+	175	363	538
	-	226	319	545
Total		401	682	1083