

# Observation et évaluation

## au service des actions de prévention et d'éducation pour la santé

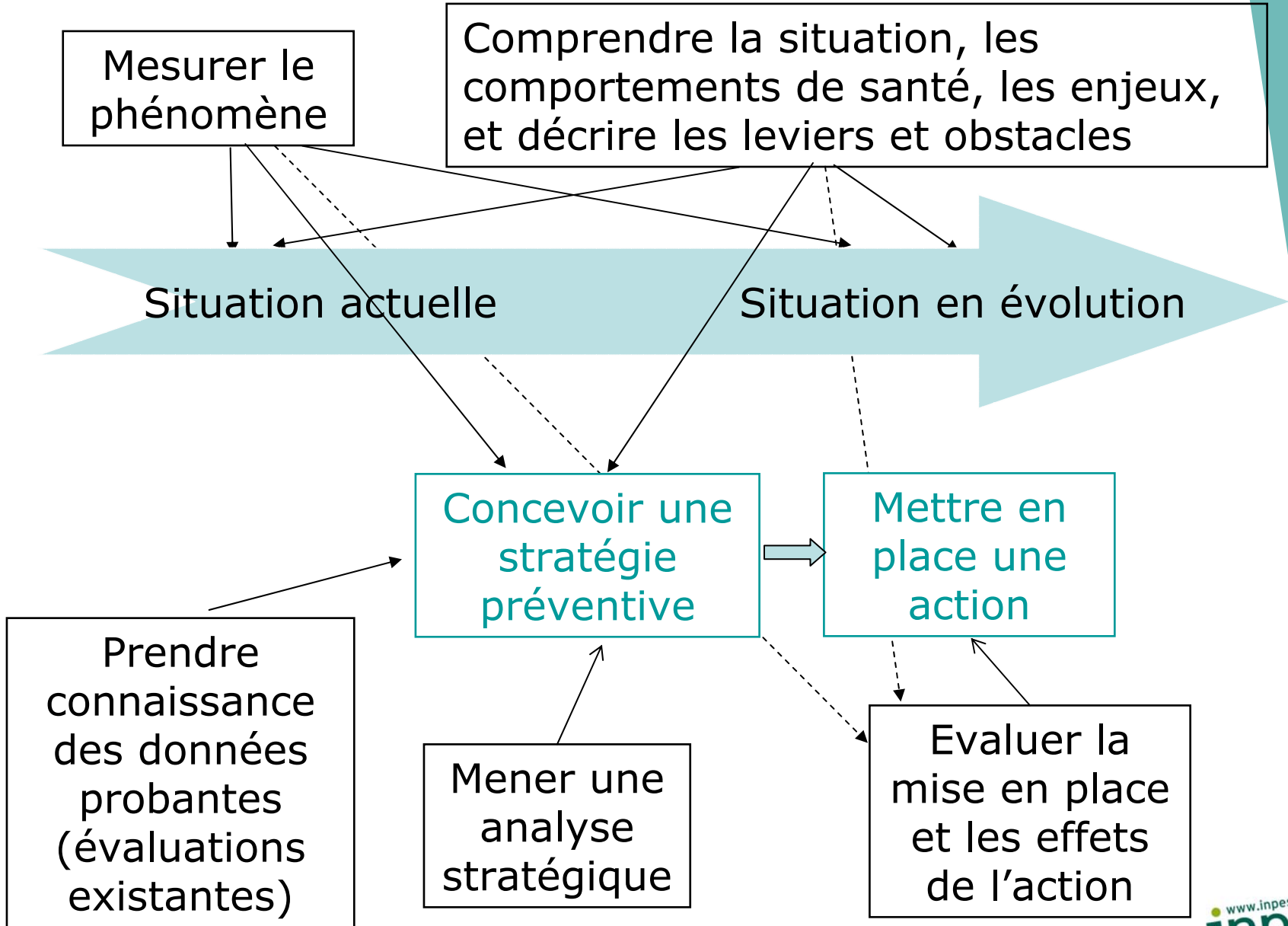
**Dr Cécile Fournier**

Prevention and surveillance seminar,  
Pékin, 15 décembre 2010

# Objectifs de la Direction des affaires scientifiques de l'INPES

- Contribuer à l'amélioration des connaissances sur les comportements de santé
- Fonder les stratégies et actions de prévention :
  - sur une analyse de la situation et des enjeux
  - sur des données probantes (interventions efficaces)
- Évaluer la mise en place et les effets des actions de prévention

# Fonctions des études menées



# Ressources et organisation

- 3 départements travaillant en synergie :
  - Enquêtes et analyses statistiques
  - Évaluation-Expérimentation
  - Veille et documentation
- 18 chargés d'études et de recherche
- 4 assistantes ou techniciennes
- 5 encadrants

# Le département « Enquêtes et analyses statistiques »

- Objectif principal :
  - Contribuer à l'amélioration des connaissances sur les comportements de santé
- Objectifs secondaires :
  - Produire des données utiles aux décideurs
  - Valoriser notre production
  - Se situer en complémentarité avec les autres acteurs producteurs de données

# Enquêtes portées par l'INPES

- Enquêtes « Baromètre santé »
  - auprès de la population générale, de populations spécifiques (migrants, sourds) de territoires (DOM) et de professionnels
  - enquêtes par téléphone, ~ tous les 5 ans
  - échantillons représentatifs (2 000-30 000 personnes)
  - mono ou multithématiques (cancer, nutrition...)
- Enquêtes de cohorte :
  - ex : ITC France (International tobacco control) enquête annuelle, longitudinale prospective
- Enquêtes ponctuelles
  - Ex : KABP populations africaines face au sida TAS communes, sélection lieux, circuits de recrutement, face à face (2 000 personnes)
- Études qualitatives :
  - Ex : auprès des personnes présentant des handicaps et de leurs aidants familiaux et professionnels



## Collaboration à des enquêtes portées par d'autres institutions

- Enquête ENTRED auprès des personnes diabétiques
  - 10 000 personnes diabétiques traitées, tirées au sort dans les bases de l'assurance maladie, et leurs médecins
  - Porté par l'InVS en lien avec l'assurance maladie et l'Inpes
- Auprès des sans abris (CHRS / SAMENTA)
- Auprès des jeunes :
  - HBSC (health behaviour in school aged children)
- Auprès des militaires

# Champs d'activité

- Développement d'une réflexion sur la méthodologie d'enquêtes :
  - Dégrouperage total, Internet, enquête en continu, redressement...
- Valorisation et transfert des connaissances :
  - auprès de la communauté scientifique : **articles, colloques...**
  - auprès des décideurs : **ouvrages, synthèses...**
  - en interne : **contexte, cahiers des charges, supports d'information...**



# Le département « Évaluation - Expérimentation »

## Objectifs :

- **Contribuer à l'efficacité des actions de l'INPES :**
  - Réaliser des évaluations scientifiques portant sur l'efficacité (évaluations théoriques et expérimentales)
  - Mettre à disposition des autres directions des connaissances scientifiques sur les interventions efficaces
- **Contribuer au développement de l'expertise et de la professionnalisation dans le champ de la prévention / promotion de la santé :**
  - Développer de nouvelles formes d'interventions efficaces
  - Mettre à disposition des acteurs :
    - \* des connaissances scientifiques sur les interventions efficaces
    - \* des méthodes d'élaboration d'action reconnues
    - \* des méthodes d'évaluation scientifique.

# Champs d'activité

- **Transfert de connaissances sur les interventions :**
  - Synthèses de connaissances scientifiques sur les interventions : efficacité, efficience, fonctionnement...
  - Recommandations sur les actions : notes, avis, conseils...
- **Expérimentation de nouvelles interventions :**
  - Développement et évaluation expérimentale de nouvelles actions potentiellement efficaces
- **Évaluation des interventions :**
  - Prétest et posttests des supports d'information et d'éducation
  - Évaluations scientifiques
  - Modélisations et évaluations théoriques avant action
- **Valorisation des connaissances sur les interventions :**
  - Articles scientifiques et professionnels
  - Site Internet = synthèses, résumés d'articles...
  - Ouvrages méthodologiques (sur l'évaluation)
  - Modules de formation (méthodologie et évaluation)

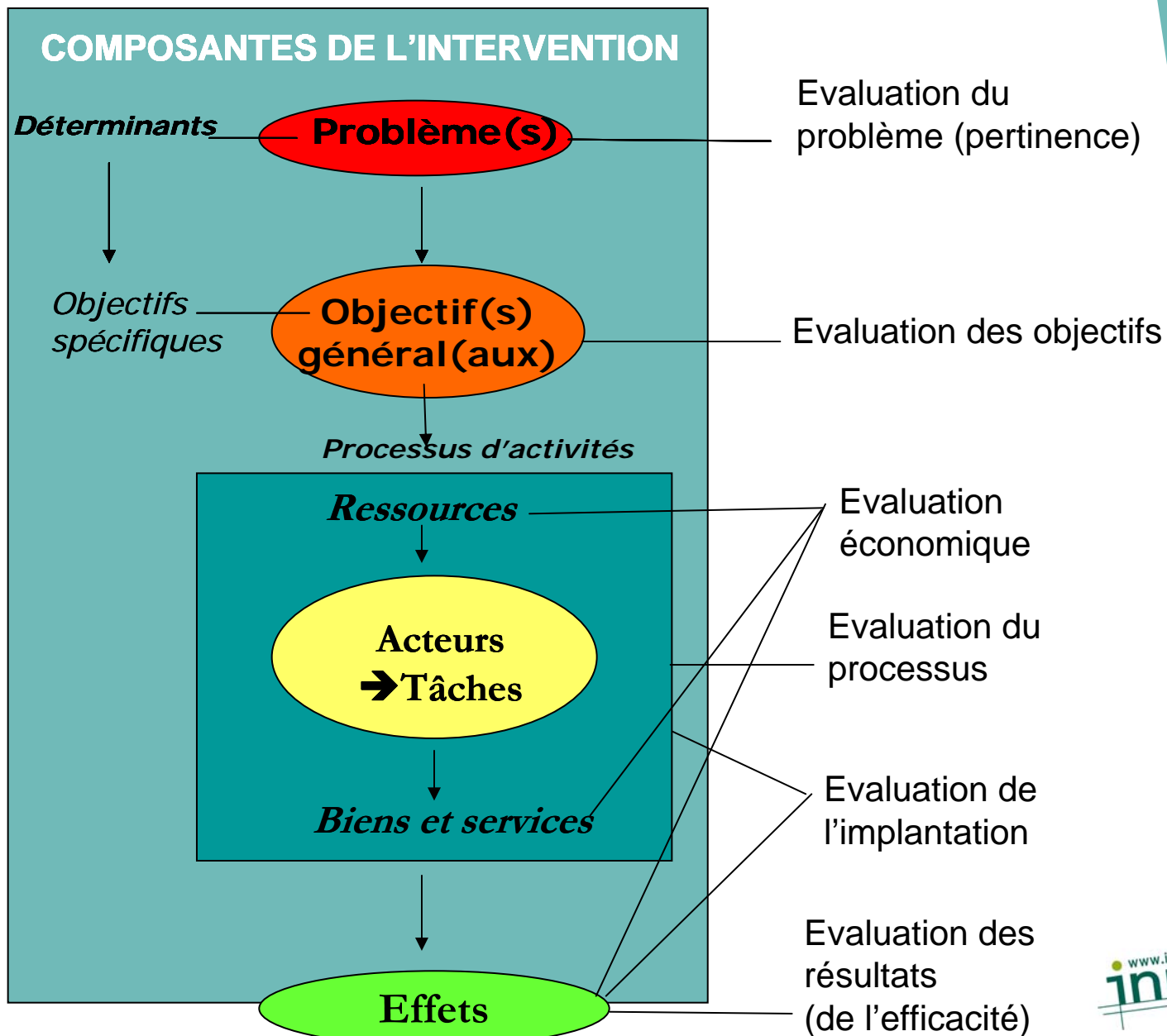
# L'évaluation d'intervention

## Définition

*(Contandriopoulos et al., 2000)*

« Evaluer consiste fondamentalement à porter un jugement de valeur sur une intervention en mettant en œuvre un dispositif permettant de fournir des informations (...) sur une intervention ou sur n'importe laquelle de ses composantes, de façon à ce que les différents acteurs concernés (...) soient en mesure de prendre position sur l'intervention et de construire un jugement qui puisse se traduire en actions. »

# Les objets de l'évaluation



# Exemples d'évaluations à l'Inpes classées selon deux critères

## 1. Objet de l'évaluation

- Le problème
- Les objectifs
- Les processus d'activités
- Les effets

## 2. Type de dispositif pour produire le jugement évaluatif

- **Évaluation normative (empirique)** = mise en œuvre d'un protocole d'étude visant à produire une appréciation en comparant des critères à des normes
- **Évaluation scientifique (empirique)** = mise en œuvre d'un protocole de recherche scientifique afin d'établir des liens de causalité
- **Évaluation théorique** = modélisation et analyse conceptuelle du modèle à l'aide des connaissances disponibles

# LES EVALUATIONS AU SEIN DU DEPARTEMENT

## en fonction de l'objet d'évaluation et du type de démarche

OBJET ----- DISPOSITIF	Eval. du problème	Eval. des objectifs	Evaluation du processus	Evaluation des effets
Evaluation scientifique		<b>Suivi d'indicateurs</b>	<p>---Etudes expérimentales (Ex. Eval. campagne risque solaire)</p>	<p>---ECR (Ex. : Eval. alcoomètre...)            ---Evaluation de l'implantation (Ex. : Eval. Alcoomètre)            ---Evaluation avant/après (Ex. : Eval. campagne dépression)            ---Séries chronologiques (ex. ITC)</p>
Evaluation normative			<p>---Pré-test qualitatif et quantitatif (Ex. éval. campagne risques auditifs)            ---Post-test quantitatif (Ex. évaluation de la campagne VIH)            ---Etudes de diffusion (Ex. : eval. campagne CO)            ---Evaluation de la qualité (Ex: pratiques en educ. du patient)            ---Etudes de satisfaction (Ex. : coaching tabac)</p>	
Evaluation théorique	<b>Analyse stratégique</b>			

# Évaluation scientifique des effets : ex. d'essai contrôlé randomisé L'évaluation de l'Alcoomètre (Inpes, 2009)

- Intervention évaluée : Alcoomètre = programme en ligne d'aide à la réduction de sa consommation d'alcool

alcooinfoservice

Évaluer sa consommation   Définir ses objectifs   Suivre les changements

**faites le test !**  
12 questions, 3 minutes

Pour vous inscrire et pour accéder à votre programme d'aide personnalisé, vous devez préalablement évaluer votre consommation

[> Évaluer ma consommation](#)

**Déjà inscrit ?**  
Accédez à votre compte

Pour accéder à votre programme d'aide personnalisé, merci de bien vouloir vous identifier

Pseudo/nom  
Mot de passe  
Mot de passe oublié ?

[Accéder au programme](#)  
[Modifier mon profil](#)

\* Vous pouvez également mettre à jour votre programme sur l'application iPhone Alcoomètre

Étape 1   Étape 2

[Déjà inscrit ?](#)   [Accéder à mon compte](#)

**Évaluez votre consommation d'alcool**

*Ce test va vous permettre d'évaluer votre consommation d'alcool et ses conséquences éventuelles*

**1. Vous êtes**

Un homme    Une femme

**2. Votre tranche d'âge**

Moins de 18 ans    18-25 ans    26-34 ans    35-44 ans    45-54 ans    55-64 ans    65 ans et plus

Ces questions portent sur les 12 derniers mois.

**3. A quelle fréquence vous arrive-t-il de consommer des boissons alcoolisées (qu'il s'agisse de vin, de bière, de cidre ou d'autres alcools) ?**

Jamais    Moins d'une fois par mois    fois par mois    fois par semaine

**4. Combien de verres standard buvez-vous au cours d'une journée ordinaire où vous buvez de l'alcool ?**

verres

**5. Au cours d'une même occasion, à quelle fréquence vous arrive-t-il de boire six verres standard ou plus ?**

Jamais    Moins d'une fois par mois    Une fois par mois    Une fois par semaine    Chaque jour ou presque

[> Évaluer](#)

# Évaluation scientifique des effets : ex. d'essai contrôlé randomisé L'évaluation de l'Alcoomètre (Inpes, 2009)

- **Type d'évaluation** : essai contrôlé randomisé (+ évaluation d'implantation)
- **Intervention évaluée** : Alcoomètre = programme en ligne d'aide à la réduction de sa consommation d'alcool
- **Objectif** : évaluer l'effet de l'Alcoomètre sur l'évolution de la consommation hebdomadaire d'alcool sur 6 semaines
- **Méthode** :
  - Population : internautes de 18 ans et plus ayant une consommation à risque selon l'Audit
  - Répartition aléatoire dans 2 groupes : Alcoomètre vs. programme minimal
  - Recueil de la consommation d'alcool sur une semaine en  $S_0$  et  $S_{0+6}$
- **Résultats** :
  - Baisse moyenne de 3,3 verres dans le groupe Alcoomètre vs. 1,2 verre dans le groupe témoin ( $p < 0,05$ )
  - Mais attrition importante (80 % dans le groupe Alcoomètre, 70 % dans le groupe témoin)





# Évaluation scientifique des effets : ex. d'étude avant/après sur groupes appareillés

## L'évaluation de l'impact du livret dépression (Inpes, 2008)

- **Type d'évaluation** : étude avant/après, groupes appareillés
- **Objectif** : évaluer l'effet de la lecture du livret sur l'évolution des connaissances et des attitudes (vis-à-vis de la dépression) des personnes l'ayant commandé.

- **Méthode** :

**Population et procédure** : 1503 personnes (sélectionnées aléatoirement parmi les personnes ayant commandé le livret et accepté d'être contactées) ont été interrogées quelques jours avant la réception du livret (V1) et 3 mois après (V2).

**Mesures** :

- Nbre de connaissances, attitudes relatives à la dépression en V1 et V2 (variables expliquées).
- Niveau de lecture du livret : lecture superficielle versus approfondie (variable explicative).

- **Résultats** :

**Effets significatifs du livret sur** :

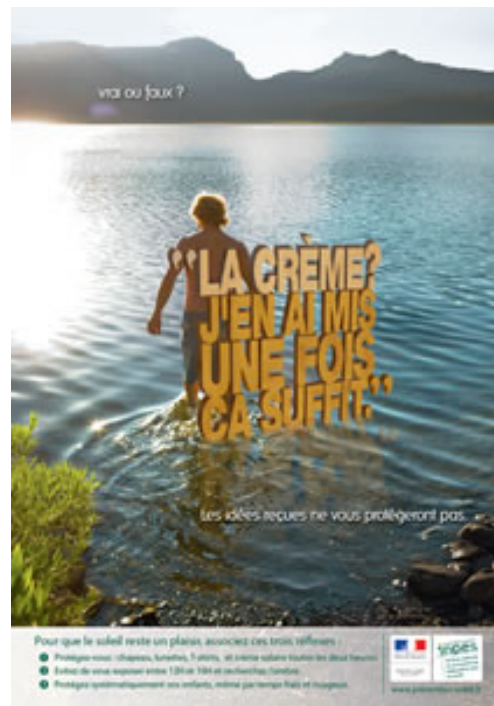
- Les connaissances : professionnels ; structures de soins.
- Les attitudes : moindre stigmatisation des personnes dépressives; diminution du risque perçu de parler à sa famille; amélioration de l'image des « psys »; amélioration de l'efficacité perçue des psychothérapies.

**Pas d'effet significatif du livret sur** : la connaissance des symptômes; la perception du risque d'en parler dans son environnement professionnel ou amical; l'intention de recourir aux soins en cas d'épisode dépressif.

# Évaluation scientifique du processus ex. étude expérimentale

## L'évaluation de la campagne de prévention des risques solaires (Inpes, 2010)

- **Intervention évaluée** : Campagne de communication sur la prévention des risques solaires (été 2010) :
  - Radio, affiches, presse



# Évaluation scientifique du processus ex. étude expérimentale

## L'évaluation de la campagne de prévention des risques solaires (Inpes, 2010)

- **Type d'évaluation** : évaluation expérimentale du processus (dans le cadre d'un essai contrôlé randomisé visant à évaluer une campagne de communication)
- **Objectif** : évaluer l'impact de la tonalité adoptée par la campagne sur la mémorisation des messages et l'agrément
- **Méthode** :
  - Réalisation d'un essai randomisé contrôlé
  - Population : Internautes âgés de plus de 15 ans
  - Interrogation de 1400 personnes répartis en 3 groupes : le premier exposé à la campagne de l'Inpes (tonalité positive), le deuxième exposé à une campagne australienne (tonalité anxio-gène) et le troisième exposé à une campagne (tonalité neutre) sur un autre thème
  - Indicateurs de processus: restitution messages préventifs, agrément (recueillis uniquement pour les 2 groupes test)
- **Résultats** : *en cours d'analyse*

# Évaluation normative du processus ex. prétest qualitatif

## L'évaluation de la campagne de prévention des risques auditifs (Inpes, 2008)

- **Intervention évaluée** : Campagne de prévention des risques auditifs consécutifs à l'exposition à la musique amplifiée, pour les jeunes de 13-25 ans

- Spots radio
- Mobilisation des radios
- Affiches
- Livret d'information
- + pictogrammes
- Site internet:  
[www.ecoute-ton-oreille.com](http://www.ecoute-ton-oreille.com)



CONTRÔLEZ LE VOLUME  
DE VOTRE BALADEUR.



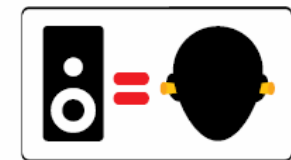
LIMITEZ LA DURÉE D'ÉCOUTE.



EN DISCOTHÈQUE, EN CONCERT,  
ÉLOIGNEZ-VOUS DES ENCEINTES.



EN DISCOTHÈQUE, EN CONCERT,  
FAITES DES PAUSES.



EN CONCERT, PORTEZ  
DES BOUCHONS D'OREILLES.

# Évaluation normative du processus ex. prétest qualitatif

## L'évaluation de la campagne de prévention des risques auditifs (Inpes, 2008)

- **Type d'évaluation** : évaluation normative de processus (prétest d'une campagne de communication)
- **Objectif** : évaluer la compréhension et l'agrément de la campagne auprès du public cible en amont de sa diffusion en vue de son optimisation
- **Méthode** :
  - Réalisation de 6 focus group auprès de jeunes âgés de 13 à 25 ans (mixité sexe, âge, CSP, affinités musicales, lieux de résidence)
- **Résultats** :
  - Une bonne adhésion au principe de la campagne, aux messages généraux portés
  - Un apport en terme de réflexion personnelle sur sa pratique d'écoute
  - Mais des supports à revoir en termes créatifs (affiche, spot Internet), et des messages inégalement reçus

# Évaluation normative de processus : ex. de post-test

## L'évaluation de la campagne vih 1er décembre 2009 (Inpes, 2009)

- **Intervention évaluée** : Campagne TV VIH 1er décembre (témoignage d'une personne confrontée à une situation à risque requérant l'utilisation d'un préservatif)

Description du spot évalué : un homme explique qu'il lui est arrivé une fois de tromper sa femme. Il n'avait pas de préservatif. Il a dû expliquer à sa femme ce qui s'était passé pour ne pas lui faire courir de risque. Il ont utilisé un préservatif en attendant de connaître le résultat du test, qui s'est avéré négatif. L'homme est filmé en gros plan et on est touché par son émotion à l'évocation de cette situation.

# Évaluation normative de processus : ex. de post-test

## L'évaluation de la campagne vih 1er décembre 2009 (Inpes, 2009)

- **Type d'évaluation** : post-test de campagne média
- **Objectif** : évaluer les performances publicitaire de la campagne (son potentiel d'efficacité) auprès de la cible visée (le grand public et plus particulièrement les plus de 35 et plus de 45 ans)
- **Méthode** :
  - Enquête omnibus en face à face auprès d'un échantillon de 1006 personnes représentatif (méthode des quotas) de la population française âgée de 15 ans et plus.
  - Mesures: (1) Mémorisation (souvenir, reconnaissance, souvenir spécifique) (2) compréhension (4) implication (5) adhésion (agrément, jugement...) (6) incitation.
- **Résultats** :
  - Les indicateurs de mémorisation spontanée sont inférieurs aux standards, les indicateurs de reconnaissance sont en lignes avec les standards.
  - Les indicateurs de compréhension sont en ligne avec les standards.
  - Les indicateurs d'implication, d'adhésion et d'incitation sont très nettement supérieurs aux standards habituellement observés chez les 35-49 ans et surtout chez les 50-64 ans.



# Évaluation normative du processus ex. évaluation de la diffusion

## L'évaluation de la diffusion de la campagne de prévention des intoxications au CO (Inpes, 2005)

- Intervention évaluée : campagne de prévention sur les intoxications au monoxyde de carbone (CO), 2005 :
  - Dépliant
  - Affichette
  - Spots radio
  - Annonces presse
  - Fiches informatives pour les relais associatifs



# Évaluation normative du processus

## ex. évaluation de la diffusion

### L'évaluation de la diffusion de la campagne de prévention des intoxications au CO (Inpes, 2005)

- **Type d'évaluation** : évaluation normative de processus (évaluation de la diffusion de documents d'édition : affichettes + cartes postales)
- **Objectif** : évaluer la diffusion des supports d'édition sur la prévention des intoxications au CO :
  - Mesurer la réception et l'utilisation des documents par les destinataires (relais ou finaux)
  - Recueillir l'opinion des destinataires sur les documents envoyés
  - Recueillir les attentes des destinataires pour l'année suivante en termes de diffusion (modalités d'envoi, calendrier, etc.)
- **Méthode** :
  - Interrogation par téléphone de 401 organismes destinataires tirés au sort parmi le plan de diffusion, après stratification selon le type d'organisme.
- **Résultats** :
  - Une réception inégale selon les organismes : plus du quart des organismes « médicaux ou paramédicaux » n'ont pas reçu les supports
  - Une utilisation importante des supports (rediffusion vers d'autres relais ou directement au grand public)
  - Des modalités d'envoi à adapter en fonction des organismes

# Évaluation normative du processus ex. enquête de satisfaction

## L'évaluation du coaching d'aide à l'arrêt du tabac du site [www.tabac-info-service.fr](http://www.tabac-info-service.fr) (Inpes, 2008)

- Intervention évaluée : le « coaching » d'aide à l'arrêt du tabac du site [www.tabac-info-service.fr](http://www.tabac-info-service.fr)

The screenshot displays the homepage of [www.tabac-info-service.fr](http://www.tabac-info-service.fr). The header includes the site name, a search bar, and contact information for TABAC INFO SERVICE AU (09h-20h du lundi au samedi, 0,15€/min) with the number 39 89. The main content area features a large banner titled "Bénéficiez d'une aide" with an image of hands breaking a cigarette. Below the banner is a navigation menu with tabs: "J'ARRÊTE DE FUMER", "J'AIDE UN PROCHE", "PROFESSIONNELS", "TOUT SAVOIR", and "VOS TÉMOIGNAGES". The "J'ARRÊTE DE FUMER" tab is active, showing a sub-menu with "Suis-je prêt?", "Me préparer", "Le jour J", and "Et après?". The main text under this tab discusses the challenges of quitting smoking and offers support. On the left, there is a sidebar with sections like "Ma zone non-fumeur", "MON ARRÊT DU TABAC" (with an email form), "ETRE AIDÉ", "LES JEUX", "MES TESTS", and "MA CALCULETTE".

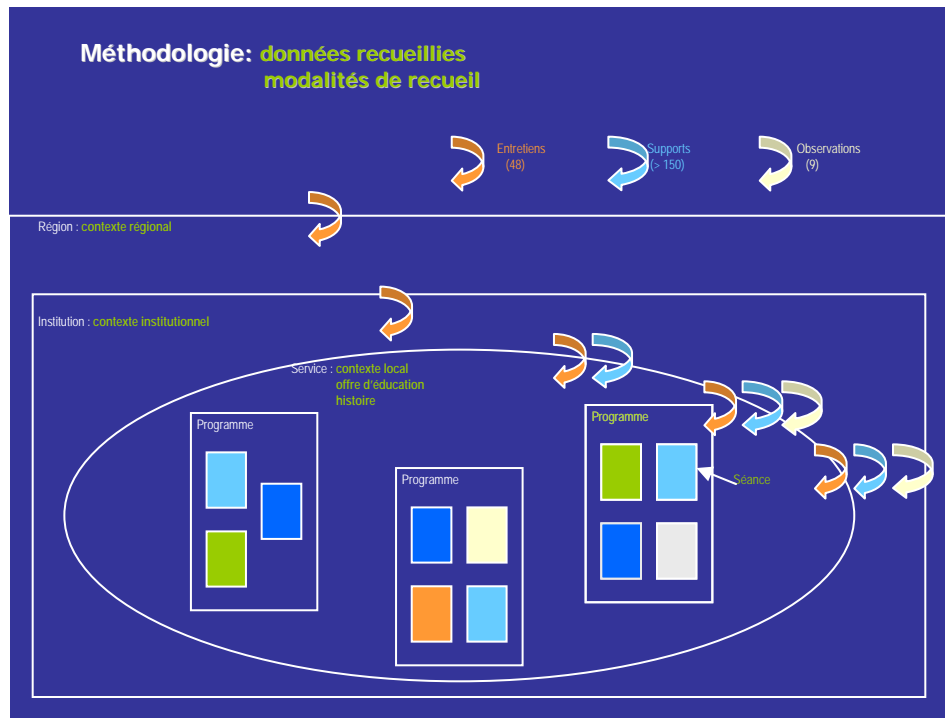
# Évaluation normative du processus ex. enquête de satisfaction

## L'évaluation du coaching d'aide à l'arrêt du tabac du site [www.tabac-info-service.fr](http://www.tabac-info-service.fr) (Inpes, 2008)

- **Intervention évaluée** : le « coaching » d'aide à l'arrêt du tabac du site [www.tabac-info-service.fr](http://www.tabac-info-service.fr)
- **Objectif** : identifier des pistes d'amélioration de l'outil « coaching »; en particulier:
  - connaître le profil des utilisateurs,
  - qualifier l'usage du service,
  - mesurer le niveau de satisfaction à l'égard du service.
- **Méthode** :  
Questionnaire en ligne proposé par mail en février 2008 à un échantillon aléatoire de 10 000 personnes inscrites au coaching entre juin 2006 et mai 2007
- **Résultats** :
  - Environ 20% de répondants seulement;
  - Des avis partagés sur les conseils et informations délivrés par le coaching (parfois jugés trop longues ou pas assez concrètes);
  - Un fort besoin de personnalisation du coaching : les répondants souhaitent que les messages soient adaptés à leur profil.

# Ex. d'évaluation de la qualité (évaluation normative de processus) : l'enquête sur les pratiques en éducation du patient (Inpes, 2002)

- **Intervention évaluée** : des pratiques éducatives, au sein de programmes structurés d'éducation du patient, dans différents lieux de prise en charge (services hospitaliers, réseaux, structures paramédicales d'aide à l'éducation)



## Ex. d'évaluation de la qualité (évaluation normative de processus) : l'enquête sur les pratiques en éducation du patient (Inpes, 2002)

- **Objet de l'évaluation** : des pratiques éducatives, au sein de programmes structurés d'éducation du patient, dans différents lieux de prise en charge (services hospitaliers, réseaux, structures paramédicales d'aide à l'éducation)
- **Type d'évaluation**:
  - évaluation normative de processus ciblée sur la qualité des pratiques
  - au sein d'une enquête descriptive et analytique sur les modèles sous-jacents aux pratiques éducatives proposées aux patients diabétiques
- **Objectif** : évaluer la qualité des pratiques au regard des 23 critères de qualité édictés par l'OMS
- **Méthode** :
  - méthode qualitative
  - recueil de données fondé sur des entretiens, des observations et la collecte de documents
  - un enquêteur unique dans 10 lieux
  - analyse au regard de grilles spécifiques

# En synthèse

- Adapter en permanence les études à la diversité d'objectifs dans le champ de l'observation des comportements de santé et de l'évaluation des actions de prévention
- Articuler les différentes études (au sein et en dehors de l'Inpes)
- Prioriser les évaluations : il n'est pas pertinent de tout évaluer, les objectifs d'évaluation sont à repenser à chaque intervention, et à articuler avec les objectifs et résultats précédents
- Prévoir la mise à disposition des méthodologies et des résultats d'études auprès de différents publics